**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-21 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-06/24 в отношении адвоката**

**И.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.М.Г. и адвоката И.Т.С-М. в отношении адвоката И.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, адвокат приняла поручение на защиту А.М.Г. в суде в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него защитника по соглашению, не заявила в суде самоотвод.

 22.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2568 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.06.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

 27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.М.Г.

 От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая во внимание, что заявители жалобы несогласие с заключением квалификационной комиссии не представлено, от участия в рассмотрении дисциплинарного дела в Совете заявители устранились, Совет не находит оснований для пересмотра установленных фактических обстоятельств или для переоценки их квалификации в рамках дисциплинарного производства.

При этом Совет обращает внимание на неоправданность ссылки на разъяснение АПМО, данное по тому же делу другому адвокату, поскольку разъяснение о действиях в конкретной сложной этической ситуации не следует применять по аналогии к сходным, но иным фактическим обстоятельствам.

По смыслу п.3 ст.18 КПЭА обстоятельством, исключающим привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности, является следование разъяснениям Совета относительно применения положений КПЭА, т.е. разъяснениям, обладающим нормативными свойствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов